|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 8689-01-09 מדינת ישראל נ' סירחאן** |  | **02 נובמבר 2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני: כב' השופט זכריה כספי, סג"נ**  **בעניין:** | |  |
| **מדינת ישראל**  באמצעות ב"כ עו"ד שרון אביב | **המאשימה** | |
| **נגד** | | |
| **נאשף סירחאן**  באמצעות ב"כ עו"ד רן קרויט | **הנאשם** | |

**<#5#>**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

**הרשעת הנאשם**

לאחר שמיעת מרבית פרשת התביעה הודיעו באי כוח הצדדים כי הגיעו להסדר המייתר את המשך שמיעת ההוכחות במשפט. במסגרת ההסדר הוגש כתב אישום מתוקן והנאשם הודה בו והתביעה הסכימה להגביל עצמה בעתירת הענישה.

כעולה מכתב האישום, ביום 14.9.08 בשעה 03:00 לערך, בטייבה, הגיע הנאשם לעבר כביש מספר 24 כשהוא מחזיק במטען חבלה מאולתר. בשלב מסוים התפוצץ המטען בסמוך לנאשם וכתוצאה מכך הוא נפצע בראשו וכן פרצה שריפה ועץ דקל שהיה בסמוך למקום, החל לבעור.

על פי אלה הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת נשק שלא כדין**, לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

**פרטי התסקיר והנסיבות האישיות**

הנאשם הוא כבן 27 שנים, רווק, תושב טייבה. אביו פנסיונר שעבד כמורה ומשנת 2002 הוא בעל עסק עצמאי של תחנת דלק, מסעדה ושטיפת מכוניות. גם האם הייתה מורה ופרשה לפני כשנה. משפחת הנאשם היא משפחה נורמטיבית המתפקדת באורח תקין. בפגישה עם קצינת המבחן הכחיש הנאשם את מעורבותו בביצוע העבירה. הוא שלל סכסוכים או קונפליקטים עם אחרים וסיפר כי מספר חודשים לאחר האירוע הופעלו כלפיו סחיטה באיומים ואיומים ואף נזרק רימון לבית המשפחה.

זו לו ההרשעה הראשונה, נכתב בתסקיר, אך מתנהלים כנגדו שני דיונים בבית משפט השלום בעניינים אחרים, שטרם הגיעו לכלל גמר. אוסיף כאן, כי בהליך בבית משפט השלום הורשע הנאשם, אך הצדדים טרם טענו לעונש וטרם נגזר עונשו.

שירות המבחן התרשם מבחור בעל כוחות מצומצמים ומוגבלות, המתקשה לשקול את השלכות מעשיו וייתכן כי היה נתון לניצול מהסובבים אותו. בהתחשב בכך ששלל נזקקות טיפולית, נמנע שירות המבחן מהמלצה מאחר וראה שאיננו בשל להשתלב בטיפול כזה, למרות שהוא מצוי בסיכון להידרדרות נוספת.

בבית המשפט הסביר הנאשם כי סיפר על הדברים לקצינת המבחן, אך חלה אי הבנה ביחס להודאתו בהם. הוא שב והודה בכך שהחזיק את המטען וציין, כי הודה בבית המשפט בכך גם בישיבה הקודמת.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה , לאחר שעמד על מעשי הנאשם, ציין כי ההסדר הושג בשל קושי ראייתי שהתביעה נתקלה בו עוד בעת הגשת כתב האישום וביתר שאת - לאחר שנשמעה מרבית פרשת התביעה. הוא ציין כי לזכות הנאשם שיקולים לקולא ובהם הודייתו והיעדר עבר פלילי, שכן הוא טרם נענש בהליך אחר. עם זאת עמד על הנסיבות לחומרא המתבססות על העובדה שהמדובר בעבירת נשק חמורה שסיכונים רבים היו כרוכים בה. למעשה הנאשם לבדו הוא שנפגע בהתפוצצות.

לאחר שהביא מתוך הפסיקה, כולל כזו הדומה בעובדותיה לענייננו, עתר להעניש את הנאשם בעונש ראוי של 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסר על תנאי.

ב"כ הנאשם הבהיר, כי המדובר במשפחה נורמטיבית, מכובדת ובעלת נכסים בעיר טייבה. ההורים בעלי השכלה גבוהה וכך גם ילדיהם, למעט הנאשם, שסיים בקושי 12 שנות לימוד. כל ניסיונות המשפחה לדאוג לנאשם ולשלבו במסגרת עסקיהם, בעבודה מתאימה, לא צלחו. הנאשם נגרר אחרי אחרים, כפי שגם התרשם ממנו שירות המבחן.

הנאשם נפגע כתוצאה מן ההתפוצצות ועד היום הוא סובל מתוצאות הפגיעה. בקרוב הוא יינשא ועל כן הוא החל כבר בשינוי דרכיו. משפחתו, ובמיוחד הוריו, ידאגו , במסגרת יכולות המשפחה, להעניק לנאשם את כל מה שהוא זקוק לו ואף לפקח עליו, כדי שיחזור למסלול הרגיל.

באשר לאי לקיחת האחריות בפני קצינת המבחן, הדבר נבע מכך שהמשפחה חשופה לתביעה אזרחית ועל כן חשש הנאשם מעניין זה, למרות שהודה בבית המשפט.

לדעת הסנגור העונש הראוי בנסיבות האלה ובמיוחד כאשר הנאשם לקח אחריות על מעשיו למרות קשיים ראייתים, הוא עונש של מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, אפילו מבלי לקחת בחשבון את תקופת מעצרו בת למעלה מחודשיים.

הנאשם עצמו הביע צער על מה שעשה והבהיר כי יהיה בסדר, בסופו של דבר.

אביו של הנאשם הוסיף מלים, כי הוא מצטער על מה שקרה. הוא סיפר על משפחתו ועל ההשכלה הגבוהה של בניה וכן על כך שכלפי המשפחה קיימת קנאה מצד אחרים. גם הוא ביקש שלא להחזיר את בנו אל בין כתלי בית הסוהר, שכן הדבר יפגע בו.

**שיקולי הענישה**

אין ספק, מה שעשה הנאשם הוא מעשה רציני וחמור שסיכונים רבים היו כרוכים בו. הסיכונים האלה התממשו, הלכה למעשה, כאשר המטען התפוצץ בקרבתו והוא עצמו נפגע כתוצאה מן ההתפוצצות.

על פי הפסיקה העונש הראוי למעשה כזה, בדרך כלל, הוא עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, אפילו כאשר עובר העבירה נפגע כתוצאה ממעשהו שלו וגם אם אין לחובתו עבר פלילי. זו התוצאה העולה מתוך הפסיקה שהוגשה לי. רק במקרים חריגים וכאשר קיימות נסיבות מיוחדות, קיימת הצדקה לחרוג ממתווה ענישה זה ולהקל בעונש, עד כדי הימנעות מהטלת מאסר מסוג זה.

שקלתי את הנסיבות כולן ובסופו של דבר החלטתי, כי ענייננו נמנה עם אותם מקרים חריגים, שבהם מותר להימנע מגזירת מאסר מאחורי סורג ובריח, על הנאשם. המשקל המצטבר של הנסיבות לקולא ובמיוחד העובדה, כי בעניינו של הנאשם נתגלו קשיים ראיתיים ממשיים, מביא אותי לסבור כך.

שמעתי את מרבית פרשת התביעה ועמדתי על הקשיים הראיתיים הללו ועד כדי אפשרות לתוצאה שאיננה הרשעה בדין. עם זאת, החליט הנאשם ליטול אחריות על מעשהו ולהודות במיוחס לו. נטילת אחריות במצב שכזה, ראויה התחשבות מיוחדת בענישתו.

**הענישה**

לפיכך אני מקבל את עתירת ההגנה ובנסיבות החריגות האלה אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בפועל לנשיאה בעבודות שירות. במודע לא הוריתי לנכות מתקופה זו את תקופת המעצר של הנאשם, שכן גם שיקול זה של היותו במעצר תקופה לא - קצרה, הביאה אותי לענישתו זו ולהתחשבות בו. מניח אני, כי את לקחו ממעצר זה, כבר למד.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע או כל עבירת נשק אחרת.

3. קנס בסכום של 7,500 ₪ או חודש מאסר תמורתו. רכיב כספי זה החלטתי להוסיף ליתר רכיבי הענישה , כדי ליצור איזון מתאים יותר. מאחר והופקד פיקדון במזומן בסכום של 10,000 ₪ ב[מ"ת 8688-01-09](http://www.nevo.co.il/case/5153528), יקוזז סכום הקנס כנגד סכום הפיקדון. הקיזוז ייעשה לאחר שב"כ הנאשם ימציא למזכירות אישור על התייצבות הנאשם לתחילת עבודות השירות ואזי תוחזר היתרה לאבי הנאשם, ששילם את סכום הפיקדון.

לאחר שהנאשם נמצא כשיר לבצע עבודות שירות על ידי הממונה על עבודות שירות בחוות

דעתו מיום 14.10.09, אני מורה , כי הנאשם ישא בעבודות השירות במוסד אונים בכפר סבא. הוא יחל בביצוע העבודות ביום 1.12.09, שאז יתייצב בשעה 08:00 במפקדת מחוז המרכז של שב"ס ברמלה, ביחידת עבודות שירות, אצל מפקח על עבודות שירות, לצורך קליטה והצבה.

הנאשם מוזהר על כך, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע. כל הפרה בעבודות

השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

בנסיבות העניין החלטתי לבטל את "מעצר הבית". יתר הערבויות יעמדו בתוקפם להבטחת התייצבותו של הנאשם לריצוי עונשו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

<#6#>

5129371

זכריה כספי 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
| **ניתן והודע היום ט"ו חשון תש"ע, 02/11/2009 במעמד הצדדים.** |
| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: רחלי עוז

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן